



Tribunal Arbitral du Sport
Διαιτητικό Αθλητικό Δικαστήριο

CAS 2013/A/3233 **ΠΑΕ Γιάννινα** 1966 **κατά** UEFA

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

ληφθείσα από το

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

συνεδριάζοντος με την κάτωθι σύνθεση:

Πρόεδρος: κος Olivier Carrard, Δικηγόρος, Γενεύη, Ελβετία
Δικαστές (Διαιτητές): κος Efraim Barak, Δικηγόρος, Τελ Αβίβ, Ισραήλ
Καθ. Λουίτζι Φουμαγκάλι, Καθηγητής και Δικηγόρος, Μιλάνο, Ιταλία
Ειδικός γραμματέας: κος Pierre Ducret, Δικηγόρος, Γενεύη, Ελβετία

στην διαιτησία μεταξύ

ΠΑΕ ΠΑΣ Γιάννινα 1966, Ιωάννινα, Ελλάδα

Εκπροσωπούμενης από τον κο Γεώργιο Χριστοβασίλη, Πρόεδρο του ΔΣ

- Η Εγκαλούσα -

και

Ευρωπαϊκή Συνομοσπονδία Ποδοσφαίρου, Νυόν, Ελβετία (UEFA)

Εκπροσωπούμενης από τον κο Ivan Cherpillod, Δικηγόρος Λοζάνη, Ελβετία

- Η Εγκαλούμενη -

I. ΟΙ ΔΙΑΔΙΚΟΙ

1. Η Εγκαλούσα, ΠΑΕ ΠΑΣ Γιάννινα 1966 (εφεξής καλούμενη χάριν συντομίας "η Εγκαλούσα") είναι μια ποδοσφαιρική ανώνυμη εταιρεία με έδρα στα Ιωάννινα (Ελλάδα) και υπάγεται στην Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (εφεξής καλούμενη χάριν συντομίας "ΕΠΟ").
2. Η Εγκαλούμενη, Ευρωπαϊκή Συνομοσπονδία Ποδοσφαίρου (εφεξής καλούμενη χάριν συντομίας "UEFA") μια ένωση η οποία συστήθηκε στην Ελβετία και αποτελεί το διοικητικό όργανο του ποδοσφαίρου στην Ευρώπη.

II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

3. Μέσα στην προθεσμία η οποία έληγε την 31 Μαΐου 2013, η ΕΠΟ υπέβαλε τον κατάλογο με τις αποφάσεις αδειοδοτήσεων που είχε λάβει σε σχέση με την διοργάνωση 2013/2014 Europa League της UEFA. Ο κατάλογος αυτός περιελάμβανε την Εγκαλούσα ως μια ομάδα η οποία είχε λάβει Άδεια της UEFA από το Όργανο Αδειοδότησης Ομάδων της ΕΠΟ την 30 Μαΐου 2013. Σε προγενέστερο χρόνο η Άδεια της UEFA για την Εγκαλούσα από το Όργανο Αδειοδότησης Ομάδων της ΕΠΟ είχε απορριφθεί.
4. Την 5 Ιουνίου 2013, ο Γενικός Γραμματέας της UEFA παρέπεμψε την υπόθεση της Εγκαλούσας στο Ερευνητικό Τμήμα του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων (εφεξής καλούμενο χάριν συντομίας "Ερευνητικό Τμήμα") σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 2.12 του Κανονισμού της UEFA για την διοργάνωση Europa League (Αγωνιστική Περίοδος 2013/2014).
5. Βάσει των εγγράφων και των στοιχείων, υπήρχε αμφιβολία ως προς το εάν η Εγκαλούσα είχε λάβει άδεια που εκδόθηκε από το αρμόδιο όργανο *"σύμφωνα με τον Κανονισμό Αδειοδότησης Ομάδων και Ευ Αγωνίζεσθαι (έκδοση 2012)"*.
6. Συνεπώς, ο Επικεφαλής Διερευνητής του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων (εφεξής καλούμενος χάριν συντομίας "Επικεφαλής Διερευνητής του Οργάνου

Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων") ενημέρωσε την Εγκαλούσα σχετικά με την εκκίνηση της διαδικασίας η οποία αποσκοπούσε στο να αποφασισθεί εάν αυτή θα έπρεπε να συμμετάσχει στην διοργάνωση της UEFA Europa League 2013/2014. Η Εγκαλούσα περαιτέρω ενημερώθηκε σχετικά με την έρευνα που επρόκειτο να διενεργηθεί, αποτελούμενη από έναν έλεγχο συμμόρφωσης που θα εκτελούνταν από την εταιρεία Deloitte, μια ανεξάρτητη ελεγκτική εταιρεία η οποία διαθέτει την εντολή της UEFA.

7. Την 6, 7 και 8 Ιουνίου 2013, η εταιρεία Deloitte διενήργησε έναν έλεγχο συμμόρφωσης στην Έδρα της ΕΠΟ στην Αθήνα, στην Ελλάδα.
8. Την 11 Ιουνίου 2013, η εταιρεία Deloitte υπέβαλλε την τελική της έκθεση ελέγχου. Η τελευταία επισημαίνει ότι η Εγκαλούσα δεν συμμορφώνονταν με πολλά από τα κριτήρια αδειοδότησης ομάδων, τα οποία έπρεπε να εκπληρώνονται προκειμένου να λάβει την άδεια της UEFA.
9. Σε ότι αφορά στις οφειλές προς φορολογικές αρχές, η έκθεση αναφέρει ότι: *"Μέχρι την 31 Μαρτίου 2013, η υποψήφια είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές προς τις ελληνικές φορολογικές αρχές ύψους 1.290.000 Ευρώ (συνολικό ποσό μείον ΦΠΑ) εξαιτίας οφειλών οι οποίες προέκυψαν πριν από την 31 Δεκεμβρίου 2012. Βρέθηκε ότι η υποψήφια προέβη σε διακανονισμό την 28 Μαΐου 2013 με τις ελληνικές φορολογικές αρχές προκειμένου η πληρωμή να εκτελεστεί με αναβλητικούς όρους"*.
10. Αναφορικά με τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Εγκαλούσας, η έκθεση αναφέρει τα ακόλουθα: *"Η ΕΠΟ εντόπισε έξι "ιδιωτικά συμφωνητικά" μεταξύ υπαλλήλων και της υποψήφιας, οι οποίες δεν είχαν δηλωθεί στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις που υπέβαλε η υποψήφια στην ΕΠΟ. [...] Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, προκύπτει ότι η υποψήφια παρείχε ανακριβείς χρηματοοικονομικές καταστάσεις στην ΕΠΟ και ότι υπέβαλε ανακριβείς επιστολές δηλώσεων της διοίκησης αναφορικά με την πληρότητα και ακρίβεια των χρηματοοικονομικών καταστάσεων που υποβλήθηκαν"*.
11. Την 13 Ιουνίου 2013, εντός της προθεσμίας που ορίστηκε από τον Επικεφαλής Διερευνητή του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων, η Εγκαλούσα υπέβαλε στο

Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων (εφεξής καλούμενο χάριν συντομίας "Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων") τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της.

12. Την 14 Ιουνίου 2013, συνεδρίασε το Ερευνητικό Τμήμα στην Έδρα της UEFA στην Νυόν της Ελβετίας προκειμένου να εξετάσει και αξιολογήσει τον φάκελο της υπόθεσης και να λάβει μια απόφαση. Ελήφθη η απόφαση το θέμα της Εγκαλούσας να παραπεμφθεί στο Δικαστικό Τμήμα του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων (εφεξής καλούμενο χάριν συντομίας "Δικαστικό Τμήμα") βάσει των διατάξεων του Άρθρου 12(1)(β) των Δικονομικών κανόνων που διέπουν το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA (έκδοση 2012) (εφεξής καλούμενοι χάριν συντομίας "Δικονομικοί Κανόνες").
13. Το Ερευνητικό Τμήμα εισηγήθηκε στο Δικαστικό Τμήμα την απόρριψη της συμμετοχής της Εγκαλούσας στην διοργάνωση Europa League 2013/2014 της UEFA. Σύμφωνα με τα ευρήματα του Ερευνητικού Τμήματος, η Εγκαλούσα δεν γνωστοποίησε το πλήρες ποσό των ατομικών της οφειλών. Πρόσθετα στα συμβόλαια που έχει υποβάλει στην ΕΠΟ, η Εγκαλούσα είχε καταφανώς συνάψει "ιδιωτικά συμφωνητικά" με τουλάχιστον τρεις από τους υπαλλήλους της κατά την διάρκεια της υπό διερεύνηση περιόδου αναφοράς. Το Ερευνητικό Τμήμα θεώρησε ότι αυτά τα συμφωνητικά έπρεπε να είχαν καταχωριστεί στις ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Ομάδας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις για "ακριβοδικαία παρουσίαση" η οποία ορίζεται στο Παράρτημα VII A (3) του Κανονισμού Αδειοδότησης Ομάδων και Οικονομικού "Ευ Αγωνίζεσθαι" (έκδοση 2012) της UEFA (ο "Κανονισμός ΑΟ&ΟΕΑ"). Ως αποτέλεσμα, θεωρήθηκε ότι η Εγκαλούσα είχε παραβιάσει το Άρθρο 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ. Πρόσθετα, το Ερευνητικό Τμήμα θεώρησε ότι, μέχρι την 31 Μαρτίου 2012, η Εγκαλούσα είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές προς ασφαλιστικούς φορείς / φορολογικές αρχές συνολικού ποσού 1.290.000 Ευρώ. Προς τούτο, το Ερευνητικό Τμήμα επισήμανε ότι την 28 Μαΐου 2013, η Εγκαλούσα συνήψε γραπτή συμφωνία με τις οικείες αρχές προκειμένου να διευθετήσει και πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες

οφειλές της σε 48 δόσεις. Ωστόσο, δεδομένου του γεγονότος ότι η συμφωνία αυτή συνήφθη δυο μήνες μετά την ισχύουσα προθεσμία, θεωρήθηκε ότι εδραιώνεται παραβίαση του Άρθρου 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ.

14. Την 26 Ιουνίου 2013, το Δικαστικό Τμήμα αποφάσισε να απορρίψει την συμμετοχή της Εγκαλούσας στην διοργάνωση Europa League 2013/2014 της UEFA (εφεξής καλούμενη χάριν συντομίας "Προσβαλλόμενη Απόφαση"). Βάσει των ευρημάτων του Ερευνητικού Τμήματος, αποφάσισε ότι η Εγκαλούσα είχε παραβιάσει τα Άρθρα 47 και 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ. Συνεπώς, η άδεια η οποία χορηγήθηκε στην Εγκαλούσα δεν είχε εκδοθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό ΑΟ&ΟΕΑ, γεγονός το οποίο τεκμαίρει ότι η Εγκαλούσα δεν εκπλήρωσε τα κριτήρια συμμετοχής που προβλέπονται από το Άρθρο 2.07(γ) του Κανονισμού της διοργάνωσης UEFA Europa League Περίοδος 2012-15 (εφεξής καλούμενος χάριν συντομίας "Κανονισμός UEL"). Ως αποτέλεσμα, η Εγκαλούσα δεν μπορούσε να συμμετάσχει στην διοργάνωση Europa League 2013/2014 της UEFA, παρά το γεγονός ότι είχε προκριθεί λόγω της θέσης την οποία είχε καταλάβει στο ελληνικό πρωτάθλημα για την αγωνιστική περίοδο 2012/2013.

III. **ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ**

15. Την 4 Ιουλίου 2013, η Εγκαλούσα υπέβαλε μια δήλωση εφέσεως στο Διαιτητικό Αθλητικό Δικαστήριο (εφεξής καλούμενο χάριν συντομίας "ΔΑΔ") κατά της Προσβαλλόμενης Απόφασης σύμφωνα με το Άρθρο R47 του Κώδικα Αθλητικής Διαιτησίας (εφεξής καλούμενος χάριν συντομίας "Κώδικας ΔΑΔ") με τις ακόλουθες αιτήσεις για αποζημίωση:

(i) Να υιοθετηθεί μια απόφαση σύμφωνα με την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση AC-04/2013 του Δικαστικού Τμήματος του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων θα έπρεπε να ανασταλεί και ακυρωθεί πλήρως.

Καθ. Λουίτζι Φουμαγκάλι, Καθηγητής και Δικηγόρος,
Μιλάνο, Ιταλία

20. Την 10 Ιουλίου 2013, η Εγκαλούσα υπέβαλε τον φάκελο της εφέσεώς της.
21. Την 12 Ιουλίου 2013, η UEFA υπέβαλε τον φάκελο της αποκρίσεώς της στο ΔΑΔ, με τις ακόλουθες αιτήσεις για αποζημίωση:
- "Βάσει των ανωτέρω, η UEFA με σεβασμό αιτείται από το ΔΑΔ να απορρίψει την έφεση και να διατάξει την πληρωμή από την Εγκαλούσα όλων των εξόδων της διαιτησίας, όπως επίσης και των νομικών εξόδων που θα υποστεί η UEFA"*
22. Η ακροαματική διαδικασία έλαβε χώρα την 15 Ιουλίου 2013 παρουσία των ακόλουθων προσώπων:
- Για την Εγκαλούσα: κος Μηνάς Λυσάνδρου, δικηγόρος, κα Χριστίνα Κοντοπούλου, μεταφράστρια, κος Γεώργιος Νίκου, Οικονομοτεχνικός, κος Γεώργιος Χριστοβασίλης, Διευθύνων Σύμβουλος της ΠΑΣ Γιάννινα.
- Για την UEFA: κος Ιβάν Σερπιγιό (Ivan Cherpillod), δικηγόρος, κος Ζυλιέν Ζυλμπερστίν (Julien Zylberstein), Νομικός Σύμβουλος της UEFA, κος Πόρεκ Σμιθ (Pádraig Smith), Διευθυντής Οικονομικών Αναλύσεων της UEFA
23. Ο κος Γουίλιαμ Στερνχάιμερ (William Sternheimer) Διευθύνων Σύμβουλος & Επικεφαλής Διαιτησίας του ΔΑΔ και ο κος Πιέρ Ντικρέ (Pierre Ducret) ειδικός γραμματέας, συνέδραμαν την Επιτροπή.
24. Κατά την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας, η Επιτροπή ζήτησε από την Εγκαλούσα να εξηγήσει την ιδιότητα του κου Νίκου. Η Εγκαλούσα εξήγησε ότι ο κος Νίκου αποτελούσε τμήμα της ομάδας η οποία συνεργάστηκε με την εταιρεία Deloitte. Η UEFA δεν εξέφρασε καμία ένσταση όσον αφορά την συμμετοχή του κου Νίκου. Μετά από σύντομη διαβούλευση, η Επιτροπή αποφάσισε να δεχθεί την παρουσία του κου Νίκου ως ενός εκ των εκπροσώπων της Εγκαλούσας.

25. Τα διάδικα μέρη βεβαίωσαν ότι αποδέχονται την δικαιοδοσία του ΔΑΔ να εκδικάσει την υπόθεση.
26. Μετά τις αγορεύσεις, η Επιτροπή εξέτασε τα διάδικα μέρη. Εν συνεχεία, οι νομικοί σύμβουλοι των διαδίκων προέβησαν στις τελικές παρατηρήσεις τους.
27. Μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, η Εγκαλούσα και η UEFA βεβαίωσαν ότι δεν είχαν καμία ένσταση όσον αφορά το δικαίωμά τους να εκθέσουν προφορικά τις απόψεις τους και την ισότιμη αντιμετώπισή τους κατά την ακροαματική διαδικασία.

IV. **ΣΥΝΟΨΗ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΩΝ**

28. Η κάτωθι περιγραφή σε γενικές γραμμές παρουσιάζει τις θέσεις των διαδίκων και δεν περιέχει απαραίτητα όλους τους ισχυρισμούς των διαδίκων. Η Επιτροπή ωστόσο, εξέτασε προσεκτικά όλους τους ισχυρισμούς των μερών, ακόμη και εάν στα ακόλουθα δεν γίνεται καμία ρητή μνεία στους ισχυρισμούς αυτούς. Οι γραπτές προτάσεις των διαδίκων, οι προφορικοί τους ισχυρισμοί κατά την ακροαματική διαδικασία και το περιεχόμενο της Προσβαλλόμενης Απόφασης, ελήφθησαν υπόψη.

A. Η ΕΓΚΑΛΟΥΣΑ

29. Οι ισχυρισμοί της Εγκαλούσας μπορούν να συνοψισθούν ως εξής:

α) Έλλειψη δικαιοδοσίας του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων

30. Η Εγκαλούσα ισχυρίζεται ότι η Προσβαλλόμενη Απόφαση δεν εκδόθηκε από το αρμόδιο όργανο της UEFA. Ακριβέστερα, η Εγκαλούσα παραπέμπει στο Άρθρο 3.2 των Δικονομικών Κανόνων και διατείνεται ότι η υπόθεση θα έπρεπε να είχε εκδικασθεί από το Ελεγκτικό και Πειθαρχικό Όργανο της UEFA και εν συνεχεία από το Όργανο Εφέσεων της UEFA και όχι από το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων. Προς στήριξη του ισχυρισμού της, η Εγκαλούσα αναφέρει τρεις προηγούμενες υποθέσεις (CAS 2012/A/2702, CAS 2012/A/2821 και CAS 2012/A/2824) που

εκδίκασε το ΔΑΔ βάσει των εφέσεων που υποβλήθηκαν κατά αποφάσεων του Οργάνου Εφέσεων της UEFA. Ως αποτέλεσμα, η Εγκαλούσα ισχυρίζεται ότι τα δικαιώματά της παραβιάστηκαν, καθόσον

- i. η Προσβαλλόμενη Απόφαση δεν περιέχει καμία αιτιολόγηση όσον αφορά τα κριτήρια τα οποία ακολουθήθηκαν για την ανάθεση της υπόθεσης στο Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων, και
- ii. *"χωρίς βάσιμο λόγο"* δεν της δόθηκε το δικαίωμα ακρόασης από τα δυο αρμόδια πειθαρχικά όργανα της UEFA, κατά παραβίαση του Άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (εφεξής καλούμενη χάριν συντομίας "ΕΣΔΑ").

β) Ανυπαρξία νομικής βάσης για την προσβαλλόμενη απόφαση

31. Σε άλλο δικονομικό επιχείρημα, η Εγκαλούσα επικαλείται το γεγονός ότι η Προσβαλλόμενη Απόφαση δεν αναφέρει *"την νομική διάταξη και το συγκεκριμένο άρθρο (και Κανονισμό) που αποτελεί την βάση για την ποινή [της] ομάδας, ήτοι μεταξύ ποιων ποιών η Εγκαλούμενη επέλεξε τον απευθείας αποκλεισμό της ομάδας μας από τις Ευρωπαϊκές διοργανώσεις"*.

γ) Εσφαλμένη εφαρμογή του Άρθρου 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ

32. Σύμφωνα με την άποψη της Εγκαλούσας, η Προσβαλλόμενη Απόφαση πρέπει να ανακοπεί διότι δεν υπήρχαν ληξιπρόθεσμες οφειλές προς ασφαλιστικούς φορείς / φορολογικές αρχές που να δικαιολογούν την απόρριψη της αδείας σύμφωνα με το Άρθρο 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ. Ακριβέστερα, *"δεν υπήρχε πραγματική οφειλή κατά την ή προ της 31/3/2013"*, εναλλακτικά δε, έπρεπε να εφαρμοστεί η εξαιρέση που προβλέπεται στο Παράρτημα I του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ.
33. Σε αυτό το πλαίσιο, σε αντίθεση της δήλωσης που περιέχεται στην Προσβαλλόμενη Απόφαση ότι το ποσό των 1.290.000 Ευρώ είχε καταστεί ληξιπρόθεσμο την 31 Μαρτίου 2013, η Εγκαλούσα ισχυρίζεται ότι:

- "[αυτή] εκκίνησε εγκαίρως όλες τις απαιτούμενες ενέργειες προκειμένου να τακτοποιήσει και αποπληρώσει το προαναφερθέν ποσό",
- "η ολοκλήρωση της διαδικασίας τακτοποίησης των οφειλών [της] προς την εφορία, ευρίσκονται πέραν της "σφαίρας ευθύνης [της]""
- "η διαδικασία της έγκρισης ενός διακανονισμού οφειλής προς το δημόσιο δεν είναι εύκολο θέμα", δεδομένης της υφιστάμενης κατάστασης στην Ελλάδα.

δ) Εσφαλμένη εφαρμογή του Άρθρου 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ

34. Η Εγκαλούσα αρνείται ότι έχει παραβιάσει το Άρθρο 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ, εξηγώντας ότι ουδέποτε σύνηψε "ιδιωτικά συμφωνητικά" με τους ποδοσφαιριστές της. Εξηγεί περαιτέρω ότι τρεις υποθέσεις κατά τον τρέχοντα χρόνο βρίσκονται σε νομικές διαδικασίες ενώπιον του Συμβουλίου Επίλυσης Διαφορών της FIFA και του ΔΑΔ. Βεβαιώνει περαιτέρω ότι οι ποδοσφαιριστές των εν λόγω διαδικασιών "έλαβαν όλα τα ποσά που συμφωνήθηκαν να λάβουν σύμφωνα με την επίσημη και έγκυρη σχέση εργασίας τους" και ότι έχουν υπογράψει "μια επίσημη δήλωση ενώπιον δημόσιας αρχής δια της οποίας, παραιτήθηκαν όλων των οικονομικών τους αξιώσεων έναντι [της] ομάδας" και συνάγει ότι οι ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της ομάδας παρουσιάζουν επακριβώς την κατάσταση.

ε) Παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης

35. Η Εγκαλούσα ισχυρίζεται ότι το Δικαστικό Τμήμα θα μπορούσε να είχε επιβάλει ένα πρόστιμο ή να είχε διατάξει τον αποκλεισμό της Ομάδας από την διοργάνωση (με αναστολή της ποινής): τέτοια μέτρα θα αντιστοικούσαν περισσότερο στην αρχή της αναλογικότητας, η οποία απαιτεί μια ποινή να είναι σωστή και απαραίτητη. Ισχυρίζεται επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης έχει παραβιασθεί, παραπέμποντας σε άλλες "παρόμοιες" περιπτώσεις.

B. UEFA

36. Οι ισχυρισμοί της UEFA μπορούν να συνοψισθούν ως εξής:

α) Έλλειψη δικαιοδοσίας του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων

37. Η UEFA επισημαίνει ότι οι τρεις προηγούμενες υποθέσεις που μνημονεύονται από την Εγκαλούσα, έχουν κριθεί κατ' εφαρμογή του προηγούμενου Κανονισμού Αδειοδότησης Ομάδων του 2008 και του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ του 2010. Σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό ΑΟ&ΟΕΑ (έκδοση 2012), *"κάθε παραβίαση του παρόντος κανονισμού μπορεί να τιμωρηθεί από την UEFA σύμφωνα με τους Δικονομικούς κανόνες που διέπουν το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA"*. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ληφθεί από την αρμόδια αρχή της UEFA.

β) Ανυπαρξία νομικής βάσης για την Προσβαλλόμενη Απόφαση

38. Η UEFA υπογραμμίζει ότι η Προσβαλλόμενη Απόφαση ρητά μνημονεύει το Άρθρο 19 των Δικονομικών Κανόνων το οποίο επιτρέπει στο Δικαστικό Τμήμα να λάβει την ακόλουθη απόφαση, μεταξύ άλλων: *"(β) να αποδεχθεί ή να απορρίψει την συμμετοχή της ομάδας στην οικεία διασυλλογική διοργάνωση της UEFA"*.

γ) Εσφαλμένη εφαρμογή του Άρθρου 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ

39. Η UEFA επισημαίνει ότι δεν αμφισβητείται ότι η Εγκαλούσα όφειλε το ποσό των 1.290.000 Ευρώ προς ασφαλιστικούς φορείς/φορολογικές αρχές ως αποτέλεσμα ενοχικών και νομικών υποχρεώσεων έναντι υπαλλήλων που προέκυψαν πριν από την 31 Δεκεμβρίου 2012, και ότι το ποσό αυτό δεν είχε καταβληθεί μέχρι την 31 Μαρτίου 2013. Επίσης δεν αμφισβητείται ότι μέχρι την 31 Μαρτίου 2013, ουδεμία γραπτή συμφωνία υπήρχε με τις ελληνικές Φορολογικές Αρχές προκειμένου να παραταθεί η προθεσμία της πληρωμής πέραν της ισχύουσας προθεσμίας. Η UEFA επίσης επισημαίνει ότι η αίτηση την οποία υπέβαλε η Εγκαλούσα έγινε δεκτή την 28 Μαΐου 2013, ήτοι σχεδόν δυο μήνες μετά την εκπνοή της καταληκτικής προθεσμίας, και ότι η νομολογία του ΔΑΔ *"έχει σταθερά και με συνέπεια παραδεχθεί ότι οι προθεσμίες για αυτού του είδους την διαδικασία είναι θεμελιώδεις για την ομαλή λειτουργία των διοργανώσεων και πρέπει να εφαρμόζονται με συνέπεια"*. Η ύπαρξη και

μόνον ληξιπρόθεσμων οφειλών αρκεί για να κηρυχθεί η Εγκαλούσα ακατάλληλη να συμμετάσχει στην διοργάνωση Europa League 2013/2014 της UEFA.

δ) Εσφαλμένη εφαρμογή του Άρθρου 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ

40. Η UEFA επιβεβαιώνει ότι οι ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Εγκαλούσας δεν περιείχαν τα συνολικά ποσά τα οποία είχαν πραγματικά καταβληθεί προς τους υπαλλήλους της. Εξηγεί δε περαιτέρω: *"Το εάν το "ανεπίσημο" τμήμα του μισθού τους έχει καταβληθεί ή όχι, δεν ενδιαφέρει: διότι εάν αυτό το τμήμα έχει καταβληθεί, αλλά οι αντίστοιχες πληρωμές δεν αναφέρονται στους λογαριασμούς, τότε οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις είναι ανακριβείς, εάν δε αυτό το "ανεπίσημο" τμήμα έχει παραμείνει απλήρωτο, αλλά οι αντίστοιχες οφειλές δεν αναφέρονται στον λογαριασμό, τότε οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις που ελέγχθηκαν είναι επίσης ανακριβείς".* Συνεπώς, οι ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Εγκαλούσας δεν απεικονίζουν ειλικρινά την κατάσταση, γεγονός το οποίο ισοδυναμεί με παραβίαση του Άρθρου 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ.

ε) Παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης

41. Η προϋπόθεση της ύπαρξης μιας έγκυρης άδειας που έχει εκδοθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό ΑΟ&ΟΕΑ, αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής στην διοργάνωση. Συνεπώς, εφόσον δεν πληρούνται η προϋπόθεση αυτή *"η μοναδική πιθανή απόφαση η οποία θα μπορούσε να ληφθεί από το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA ήταν η απόρριψη του δικαιώματος της ομάδας να συμμετάσχει στην διοργάνωση Europa League της UEFA (αγωνιστική περίοδος 2013/2014".* Υπό το πρίσμα των προαναφερθέντων *"δεν υφίσταται περιθώριο για οποιονδήποτε έλεγχο αναλογικότητας".* Σε ότι αφορά την υποτιθέμενη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η UEFA επισημαίνει ότι στις υποθέσεις τις οποίες επικαλείται η Εγκαλούσα, οι κανόνες δεν ήταν οι ίδιοι και οι περιπτώσεις δεν είναι συγκρίσιμες.

V. ΝΟΜΙΚΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ

A. ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΤΟΥ ΔΑΔ

42. Η δικαιοδοσία του ΔΑΔ, η οποία δεν αμφισβητείται, παράγεται από το Άρθρο R47 του Κώδικα του ΔΑΔ και το Άρθρο 62.1 του Καταστατικού της UEFA (Έκδοση 2012).
43. Το Άρθρο R47 του Κώδικα του ΔΑΔ, έχει ως ακολούθως:
"Μία έφεση κατά απόφασεως μίας ομοσπονδίας, ενώσεως ή αθλητικού οργάνου δύναται να υποβληθεί στο Διαιτητικό Αθλητικό Δικαστήριο (ΔΑΔ, CAS) στον βαθμό που προβλέπεται από το καταστατικό ή τον κανονισμό του οικείου οργάνου ή ως οι διάδικοι έχουν συμφωνήσει σε ειδική συμφωνία περί παραπομπής σε διαιτησία και στον βαθμό που ο Εφεσιβάλλων έχει εξαντλήσει τα ένδικα μέσα που είναι στην διάθεσή του προ της εφέσεως, συμφώνως προς το καταστατικό ή τον κανονισμό των οικείων αθλητικών οργάνων".
44. Το Άρθρο 62.1 του Καταστατικού της UEFA προβλέπει ότι:
Οποιαδήποτε απόφαση λαμβάνεται από ένα όργανο της UEFA μπορεί να προσβληθεί αποκλειστικά ενώπιον του ΔΑΔ, με την ιδιότητα αυτού ως όργανο διαιτησίας εφέσεων, αποκλείοντας οποιοδήποτε τακτικό δικαστήριο ή οποιοδήποτε άλλο διαιτητικό δικαστήριο.
45. Συνάγεται ότι το Διαιτητικό Αθλητικό Δικαστήριο έχει δικαιοδοσία να κρίνει την παρούσα διαφορά.

B. ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΝ

46. Σύμφωνα με το Άρθρο R49 του Κώδικα του ΔΑΔ:
Τη απουσία χρονικού περιθωρίου που θα καθορίζεται στο καταστατικό ή τον κανονισμό της οικείας ομοσπονδίας, ενώσεως ή αθλητικού οργάνου, ή προτέρας συμφωνίας, το χρονικό περιθώριο για την έφεση θα είναι είκοσι μία ημέρες από της λήψεως της αποφάσεως που εφεσιβάλλεται.
47. Σύμφωνα με το Άρθρο 62.3 του Καταστατικού της UEFA του 2010, *"η προθεσμία της εφέσεως στο ΔΑΔ είναι δέκα ημέρες από λήψεως της εν λόγω αποφάσεως".*

48. Η Προσβαλλόμενη Απόφαση γνωστοποιήθηκε την 23 Ιουνίου 2013 και η Δήλωση Εφέσεως υποβλήθηκε την 4 Ιουλίου 2013. Αυτό έγινε εντός των 10 ημερών που προβλέπονται.
49. Συνάγεται ότι η έφεση γίνεται δεκτή.
- Γ. ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΔΙΚΑΙΟ
50. Το Άρθρο 63(3) του Καταστατικού της UEFA προβλέπει ότι *"οι δικονομικές διαδικασίες ενώπιον του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου (ΔΑΔ, CAS) θα διεξάγονται σύμφωνα με τον Κώδικα Αθλητικής Διαιτησίας του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου (ΔΑΔ, CAS)".*
51. Το Άρθρο R58 του Κώδικα του ΔΑΔ, προβλέπει τα ακόλουθα:
Η Επιτροπή θα κρίνει την διαφορά σύμφωνα με τον εφαρμοστέο κανονισμό και τους κανόνες του δικαίου που επιλέγονται από τους διαδίκους ή, τη απουσία τέτοιας επιλογής, σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας στην οποία εδρεύει η ομοσπονδία, ένωση ή αθλητικό όργανο που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση ή σύμφωνα με τους κανόνες του δικαίου την εφαρμογή των οποίων θεωρεί δέουσα η Επιτροπή. Στην τελευταία περίπτωση, η Επιτροπή θα αιτιολογεί την απόφασή της.
52. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι τα διάδικα μέρη καθ' όλη την διάρκεια των ισχυρισμών τους παρέπεμπαν στον Κανονισμό ΑΟ&ΟΕΑ, στους Δικονομικούς Κανόνες και στον Κανονισμό της Διοργάνωσης Europa League της UEFA.
53. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή θεωρεί ότι ο Κανονισμός ΑΟ&ΟΕΑ, οι Δικονομικοί Κανόνες και ο Κανονισμός της Διοργάνωσης Europa League της UEFA εφαρμόζονται στην εν λόγω υπόθεση.
54. Ο Κανονισμός της Διοργάνωσης Europa League της UEFA εγκαθιδρύει μια διαδικασία σύμφωνα με την οποία μια ομάδα πρέπει να πληροί μια σειρά κριτηρίων συμμετοχής προκειμένου να θεωρηθεί κατάλληλη για να συμμετάσχει στην διοργάνωση.

55. Σύμφωνα με το Άρθρο 2.07 γ) του Κανονισμού της Διοργάνωσης Europa League της UEFA, προκειμένου μια ομάδα να θεωρείται κατάλληλη για να συμμετάσχει στην διοργάνωση:
- πρέπει να έχει είχε λάβει άδεια που εκδόθηκε από το αρμόδιο εθνικό όργανο σύμφωνα με τον Κανονισμό Αδειοδότησης Ομάδων και Ευ Αγωνίζεσθαι (έκδοση 2010) και να συμπεριλαμβάνεται στον κατάλογο των αποφάσεων αδειοδότησης που θα υποβληθεί από το όργανο αυτό στην διοίκηση της UEFA μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία.*
56. Σύμφωνα με το άρθρο 14(1) του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ:
- Οι ομάδες που έχουν προκριθεί σε διασυλλογικές διοργανώσεις της UEFA με βάση τα αγωνιστικά τους αποτελέσματα ή με βάση την κατάταξη "ευ αγωνίζεσθαι" της UEFA, πρέπει να εξασφαλίσουν μία άδεια χορηγηθείσα από τον εκδότη, σύμφωνα με τον εθνικό κανονισμό αδειοδότησης [...].*
57. Ο Κανονισμός ΑΟ&ΟΕΑ εγκαθιδρύει ένα σύστημα αδειοδότησης και αποσκοπεί στην επίτευξη του σκοπού που ορίζεται στο Άρθρο 2 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ:
1. Σκοπός του παρόντα κανονισμού είναι:
 - a) να προωθήσει περαιτέρω και βελτιώσει συνεχώς τα πρότυπα για όλες τις πτυχές του Ευρωπαϊκού ποδοσφαίρου και να δίνει διαρκή προτεραιότητα στην προπόνηση και φροντίδα των νεαρών ποδοσφαιριστών κάθε ΠΑΕ,
 - β) να εξασφαλίζει ότι μία ΠΑΕ έχει επαρκές επίπεδο διοίκησης και οργάνωσης,
 - γ) να προσαρμόσει τα κριτήρια υποδομής ώστε οι ποδοσφαιριστές, οι θεατές και οι εκπρόσωποι των Μ. Μ. Ε. να έχουν στην διάθεσή τους κατάλληλες, καλά εξοπλισμένες και ασφαλείς εγκαταστάσεις,
 - δ) να προστατεύει την ακεραιότητα και την ομαλή διεξαγωγή των διασυλλογικών διοργανώσεων της UEFA,

ε) να επιτρέπει την ανάπτυξη δεικτών μέτρησης των ΠΑΕ μέσω των οικονομικών, αθλητικών, νομικών, διοικητικών κριτηρίων και κριτηρίων προσωπικού και υποδομής των ομάδων ανά την Ευρώπη.

2. Επιπλέον, αποβλέπει στην επίτευξη του οικονομικού ευ αγωνίζεσθαι στις διασυλλογικές διοργανώσεις της UEFA και ειδικότερα:

α) να βελτιώσει την χρηματοοικονομική δυνατότητα των ομάδων, αυξάνοντας την διαφάνεια και αξιοπιστία τους,

β) να δώσει την απαραίτητη έμφαση στην προστασία των πιστωτών διασφαλίζοντας ότι οι ομάδες τακτοποιούν τις υποχρεώσεις τους απέναντι στους ποδοσφαιριστές, στις ασφαλιστικές/φορολογικές αρχές και στις άλλες ομάδες,

γ) να εισαγάγει περισσότερη πειθαρχία και ορθολογισμό στην οικονομική κατάσταση των ομάδων,

δ) να ευθαρρύνει τις ομάδες να λειτουργούν με βάση τα δικά τους έσοδα,

ε) να ευθαρρύνει τις λελογισμένες δαπάνες με σκοπό το μακροπρόθεσμο όφελος του ποδοσφαίρου,

στ) να προστατεύσει την μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα και διατήρηση των ποδοσφαιρικών ομάδων της Ευρώπης.

58. Σύμφωνα με το Άρθρο 5 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ:

1. Ο εκδότης είναι μια ομοσπονδία μέλος της UEFA και διοικεί το σύστημα αδειοδότησης ομάδων.

2. Υπό ορισμένες προϋποθέσεις, σύμφωνα με τα υπό Παράρτημα II οριζόμενα, μια ομοσπονδία μέλος της UEFA μπορεί να αναθέσει το σύστημα αδειοδότησης ομάδων σε μια από τις ενώσεις της. Σε ότι αφορά την UEFA, η ομοσπονδία μέλος της UEFA παραμένει υπεύθυνη και συνεχίζει να υπέχει ευθύνη για την σωστή υλοποίηση του συστήματος αδειοδότησης ομάδων, ανεξάρτητα του εάν έχει υπάρξει τέτοια ανάθεση ή μη.

3. Ο εκδότης οφείλει να διασφαλίσει ότι όλες οι εφαρμοστέες διατάξεις που ορίζονται στην ενότητα II του παρόντα κανονισμού, ενσωματώνονται στον εθνικό κανονισμό αδειοδότησης, ο οποίος πρέπει να υποβληθεί σε μια από τις επίσημες γλώσσες της UEFA στην διοίκηση της UEFA για έλεγχο, σύμφωνα με την διαδικασία που προβλέπεται στο Παράρτημα III.

4. Ειδικότερα, ο εκδότης πρέπει να:

a) έχει συστήσει ένα κατάλληλο τμήμα αδειοδότησης όπως ορίζεται στο Άρθρο 6,

β) έχει συστήσει τουλάχιστον δύο δικαιοδοτικά όργανα όπως ορίζεται στο Άρθρο 7,

γ) έχει καταρτίσει έναν κατάλογο ποινών όπως ορίζεται στο Άρθρο 8,

δ) έχει καθορίσει την κύρια διαδικασία όπως ορίζεται στο Άρθρο 9,

ε) αξιολογεί τα έγγραφα που υποβάλλονται από τις ομάδες, εξετάζει την ορθότητά τους και προσδιορίζει εάν έχει εκπληρωθεί κάθε κριτήριο, και ποια περαιτέρω στοιχεία, αν απαιτούνται, πρέπει να υποβληθούν σύμφωνα με το Άρθρο 10,

στ) διασφαλίζει την ίση μεταχείριση προς όλες τις ομάδες που αιτούνται μία άδεια και εγγυάται στις ομάδες πλήρη εξεμύθεια αναφορικά με όλα τα στοιχεία που υποβλήθηκαν κατά την διαδικασία αδειοδότησης όπως ορίζεται στο Άρθρο 11,

ζ) καθορίζει εάν μπορεί να χορηγηθεί μία άδεια.

59. Το Άρθρο 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ προβλέπει τα ακόλουθα:

1. Πρέπει να συνταχθούν και να υποβληθούν ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις σε σχέση με την καταστατική ημερομηνία κλεισίματος, προ της καταληκτικής ημερομηνίας για υποβολή της αίτησης προς τον εκδότη και προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής του καταλόγου των αποφάσεων αδειοδότησης στην UEFA.

2. Οι ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις πρέπει να ελέγχονται από ανεξάρτητο ορκωτό λογιστή σύμφωνα με όσα ορίζονται στο Παράρτημα V.
 3. Οι ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις πρέπει να αποτελούνται από:
 - α) έναν ισολογισμό,
 - β) μια κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης,
 - γ) μια κατάσταση ταμειακών ροών,
 - δ) προσαρτήματα, που αποτελούνται από μια περίληψη των σημαντικών λογιστικών προτύπων και άλλα επεξηγηματικά προσαρτήματα, και
 - ε) μια οικονομική επισκόπηση από τη διοίκηση.
 4. Οι ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις πρέπει να ικανοποιούν τις ελάχιστες απαιτήσεις ανακοίνωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα VI και τα λογιστικά πρότυπα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα VII. Πρέπει να παρέχονται συγκριτικά ποσά σε σχέση με την προηγούμενη καταστατική ημερομηνία κλεισίματος.
 5. Αν οι ελάχιστες απαιτήσεις για το περιεχόμενο και τα λογιστικά, όπως καθορίζονται στην παράγραφο 4 παραπάνω, δεν ικανοποιούνται στις ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις, τότε η υποψήφια ΠΑΕ πρέπει να συντάξει συμπληρωματικά στοιχεία, ώστε να ικανοποιεί τις ελάχιστες απαιτήσεις ενημέρωσης οι οποίες πρέπει να αξιολογηθούν από έναν ανεξάρτητο ορκωτό λογιστή όπως προβλέπεται στο Παράρτημα V.
60. Το Παράρτημα VII (Α) (3) του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ προβλέπει ότι:
- Το πλαίσιο χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, το οποίο είναι κατάλληλο ως βάση για την κατάρτιση των χρηματοοικονομικών καταστάσεων, πρέπει να περιλαμβάνει ορισμένες θεμελιώδεις αρχές, συμπεριλαμβανομένων των ακόλουθων:
- α) ακριβοδίκαιη παρουσίαση,
 - β) ομοιομορφία της παρουσίασης,
 - γ) λογιστικός χειρισμός με βάση την αρχή του δουλευμένου,

- δ) ξεχωριστή παρουσίαση των παρόμοιων στοιχείων κάθε σημαντικής κατηγορίας μεμονωμένα,
- ε) μη συμψηφισμός περιουσιακών στοιχείων και υποχρεώσεων ή εσόδων και εξόδων.

61. Το Άρθρο 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ έχει ως ακολούθως:

1. Η υποψήφια ΠΑΕ πρέπει να αποδείξει ότι μέχρι την 31 Μαρτίου που προηγείται της περιόδου αδειοδότησης δεν έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές (όπως ορίζεται στο Παράρτημα VIII) προς τους εργαζομένους του καθώς και φορολογικές αρχές/φορείς κοινωνικής ασφάλισης εξαιτίας συμβατικών ή νόμιμων υποχρεώσεων προς εργαζομένους του που προέκυψαν πριν από την παρελθούσα 31η Δεκεμβρίου.
2. Ως οφειλές νοούνται τα ποσά εκείνα που οφείλονται σε εργαζόμενους και φορολογικές αρχές/φορείς κοινωνικής ασφάλισης εξαιτίας συμβατικών ή νόμιμων υποχρεώσεων προς τους εργαζόμενους. Ποσά πληρωτέα σε πρόσωπα που, για διάφορους λόγους, δεν απασχολούνται πλέον από την υποψήφια ΠΑΕ, εμπίπτουν εντός του πεδίου εφαρμογής αυτού του κριτηρίου και πρέπει να ρυθμιστούν εντός της περιόδου που καθορίζεται στο συμβόλαιο και/ή ορίζεται από το νόμο, ανεξάρτητα από τον τρόπο με τον οποίο αυτές οι οφειλές υπολογίζονται στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις.
3. Ο όρος "εργαζόμενοι" συμπεριλαμβάνει τα ακόλουθα πρόσωπα:
 - α) Όλους τους επαγγελματίες ποδοσφαιριστές σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό Ιδιότητας και Μετεγγραφών Ποδοσφαιριστών της FIFA, και
 - β) Το διοικητικό, τεχνικό, ιατρικό προσωπικό και προσωπικό ασφαλείας που καθορίζεται στα Άρθρα 28 έως 33 και 35 έως 39.
4. Η υποψήφια ΠΑΕ πρέπει να συντάξει έναν πίνακα που θα εμφανίζει όλους τους εργαζόμενους που απασχολήθηκαν ανά πάσα στιγμή στη διάρκεια του έτους μέχρι την 31 Δεκεμβρίου που προηγείται της περιόδου αδειοδότησης, δηλ., ότι

μόνο αυτών που παραμένουν στο τέλος του έτους. Ο πίνακας αυτός πρέπει να υποβληθεί στον εκδότη.

5. Σε σχέση με κάθε εργαζόμενο πρέπει να παρέχονται τουλάχιστον τα παρακάτω στοιχεία:

α) Όνομα του εργαζόμενου,

β) Θέση / ιδιότητα του εργαζόμενου,

γ) Ημερομηνία έναρξης απασχόλησης,

δ) Ημερομηνία λήξης απασχόλησης (αν ισχύει),

ε) Το υπόλοιπο που είναι πληρωτέο μέχρι την 31 Δεκεμβρίου, συμπεριλαμβανόμενης της ημερομηνίας καταβολής για κάθε μη καταβεβλημένο στοιχείο, και

στ) Οποιαδήποτε οφειλή μέχρι την 31 Μαρτίου (που μετακυλήστηκε από την 31 Δεκεμβρίου) συμπεριλαμβανόμενης της ημερομηνίας καταβολής για κάθε μη καταβεβλημένο ποσό, μαζί με επεξηγηματικό σχόλιο.

6. Η υποψήφια ΠΑΕ πρέπει να συμφωνήσει το συνολικό παθητικό που αναγράφεται στον πίνακα εργαζομένων με το ποσό του ισολογισμού στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις για 'Λογαριασμοί πληρωτέοι σε εργαζόμενους' (αν ισχύει) ή με τα τηρούμενα λογιστικά αρχεία.

7. Η υποψήφια πρέπει να υποβάλει στον ελεγκτή και/ή στον εκδότη έναν φορολογικό/ασφαλιστικό πίνακα που αναγράφει το οφειλόμενο ποσό (αν υπάρχει) στις αρμόδιες φορολογικές αρχές και φορείς κοινωνικής ασφάλισης μέχρι την 31 Δεκεμβρίου του έτους που προηγείται της περιόδου αδειοδότησης, που προέκυψε από συμβατικές και νόμιμες υποχρεώσεις προς εργαζομένους.

8. Οι παρακάτω πληροφορίες πρέπει να παρασχεθούν, κατ' ελάχιστο, αναφορικά με κάθε οφειλόμενο ποσό προς φορολογικές αρχές / ασφαλιστικούς φορείς, μαζί με επεξηγηματικά σχόλια:

α) Όνομα του πιστωτή,

- β) Κάθε πληρωτέο έως την 31^η Δεκεμβρίου, συμπεριλαμβανόμενης της ημερομηνίας λήξης της προθεσμίας κάθε απλήρωτου στοιχείου,
- γ) Κάθε πληρωτέο ως την 31^η Μαρτίου (που μετακυλήστηκε από την 31 Δεκεμβρίου) συμπεριλαμβανόμενης της ημερομηνίας λήξης της προθεσμίας κάθε απλήρωτου στοιχείου,
- δ) Όλα τα υποστηρικτικά αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με τις ανωτέρω οφειλές.

9. Η υποψήφια ΠΑΕ πρέπει να συμφωνήσει το συνολικό παθητικό που παρουσιάζεται στον φορολογικό/ασφαλιστικό πίνακα με το ποσό στο αντίστοιχο πεδίο του ισολογισμού στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις για 'Λογαριασμοί πληρωτέοι σε φορολογικές αρχές/ασφαλιστικούς φορείς' ή με τα τηρούμενα λογιστικά αρχεία.

10. Ο φορολογικός/ασφαλιστικός πίνακας πρέπει να εγκριθεί από τη διοίκηση και αυτό πρέπει να αποδεικνύεται από μια σύντομη δήλωση και υπογραφή εκ μέρους του εκτελεστικού οργάνου που δεσμεύει με την υπογραφή του την υποψήφια ΠΑΕ.

62. Το Παράρτημα VIII του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ ορίζει την έννοια των "ληξιπρόθεσμων οφειλών" ως ακολούθως:

- 1. Οι οφειλές θεωρούνται ληξιπρόθεσμες εάν δεν έχουν εξοφληθεί σύμφωνα με τους συμφωνηθέντες όρους.
- 2. Οι οφειλές δεν θεωρούνται ληξιπρόθεσμες, υπό την έννοια του παρόντος Κανονισμού, εάν η υποψήφια/αδειοδοτημένη ΠΑΕ (ήτοι ΠΑΕ οφειλέτης) δύναται να αποδείξει ότι έως την 31 Μαρτίου (αναφορικά με τα άρθρα 49 και 50) και έως την 30 Ιουνίου και 30 Σεπτεμβρίου αντίστοιχα (αναφορικά με τα άρθρα 65 και 66) ότι:
 - α) έχει εξοφλήσει πλήρως το σχετικό ποσό, ή

- β) έχει συνάψει συμφωνία η οποία έχει γίνει αποδεκτή γραπτώς από τον πιστωτή με σκοπό την παράταση της καταληκτικής ημερομηνία πληρωμής πέραν της ισχύουσας καταληκτικής προθεσμίας. (Σημείωση: το γεγονός ότι ένας πιστωτής δεν έχει ζητήσει την πληρωμή ενός ποσού, δεν αποτελεί παράταση της καταληκτικής προθεσμίας), ή
- γ) έχει εγείρει νομικές αξιώσεις που έγιναν δεκτές από την αρμόδια αρχή σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, ή έχει εκκινήσει διαδικασίες ενώπιον των εθνικών ή διεθνών αρχών του ποδοσφαίρου ή ενώπιον του οικείου διαιτητικού δικαστηρίου, όπου προσβάλλει την υποχρέωση εν σχέσει με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές. Παρά ταύτα, αν τα δικαιοδοτικά όργανα (εκδότης και/ή Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA) θεωρήσουν ότι αυτή η αξίωση ή αυτές οι διαδικασίες έχουν εκκινήθει με αποκλειστικό σκοπό την αποφυγή των καταληκτικών προθεσμιών που ισχύουν και καθορίζονται στον παρόντα Κανονισμό (ήτοι προκειμένου να κερδίσει χρόνο), το σχετικό ποσό θα συνεχίσει να θεωρείται ως ληξιπρόθεσμη οφειλή, ή
- δ) έχει αντικρούσει ενώπιον της αρμόδιας αρχής που προβλέπεται από το εθνικό δίκαιο, τις εθνικές ή διεθνείς αρχές του ποδοσφαίρου ή το οικείο διαιτητικό δικαστήριο, μια αξίωση η οποία έχει υποβληθεί ή διαδικασίες που έχουν εκκινήθει εις βάρος της από έναν πιστωτή αναφορικά με ληξιπρόθεσμες οφειλές και είναι σε θέση να αποδείξει προς εύλογη ικανοποίηση των οικείων δικαιοδοτικών οργάνων (εκδότης και/ή Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA) ότι έχει βάσιμους λόγους για την αντίκρουση της αξίωσης που έχει εγερθεί ή των διαδικασιών που έχουν ξεκινήσει, ωστόσο, εάν τα δικαιοδοτικά όργανα (εκδότης και/ή Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA) θεωρήσουν ότι οι λόγοι αντίκρουσης αυτής της αξίωσης ή αυτών των διαδικασιών είναι

καταφανώς αβάσιμοι, το ποσό θα συνεχίσει να θεωρείται ως ληξιπρόθεσμη οφειλή.

63. Σύμφωνα με το Άρθρο 2.12 του Κανονισμού της Διοργάνωσης Europa League της UEFA:

Εφόσον υφίσταται οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με το εάν μια ομάδα πληροί τα κριτήρια συμμετοχής που ορίζονται στις παραγράφους 2.07γ) και 2.07δ), ο Γενικός Γραμματέας της UEFA παραπέμπει την υπόθεση στο Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA, το οποίο και αποφασίζει χωρίς καθυστέρηση σχετικά με την συμμετοχή σύμφωνα με τους δικονομικούς κανόνες που ισχύουν για το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA. Η UEFA μπορεί να προβεί σε διερεύνηση οποτεδήποτε (ακόμη και μετά το τέλος της διοργάνωσης) προκειμένου να διασφαλίσει ότι αυτά τα δυο κριτήρια συμμετοχής είτε πληρούνταν είτε έχουν εκπληρωθεί μέχρι το τέλος της διοργάνωσης, εφόσον δε αυτή η διερεύνηση αποκαλύψει ότι ένα από αυτά τα δυο κριτήρια είτε τώρα είτε στο παρελθόν δεν πληρούνταν πλέον κατά την διάρκεια της διοργάνωσης, τότε στην εν λόγω ομάδα επιβάλλονται πειθαρχικά μέτρα σύμφωνα με τους δικονομικούς κανόνες που ισχύουν για το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA.

64. Σύμφωνα με το Άρθρο 3(1)(2) των Δικονομικών Κανόνων, το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA έχει δικαιοδοσία "να αποφαινεται για υποθέσεις που αφορούν στην καταλληλότητα ομάδων να συμμετάσχουν σε διασυλλογικές διοργανώσεις της UEFA στον βαθμό που προβλέπεται από τον κανονισμό που διέπει την οικεία διοργάνωση".

65. Σύμφωνα με το Άρθρο 10(1) των Δικονομικών Κανόνων:

Εφόσον μια υπόθεση η οποία εμπίπτει στην δικαιοδοσία του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA σύμφωνα με τους παρόντες κανόνες, περιέλθει στην προσοχή ή παραπεμφθεί στο Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA, τότε ο

Επικεφαλής Διερευνητής του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA διεξάγει έρευνα.

66. Σύμφωνα με το Άρθρο 12(1) των Δικονομικών Κανόνων:

Μετά το τέλος της έρευνας, ο Επικεφαλής Διερευνητής του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA, αφού διαβουλευθεί με τα υπόλοιπα μέλη του Ερευνητικού Τμήματος, μπορεί να αποφασίσει:

- α) να απορρίψει την υπόθεση, ή*
- β) να παραπέμψει την υπόθεση στο Δικαστικό Τμήμα, ή*
- γ) να λάβει οποιαδήποτε άλλα κατάλληλα μέτρα.*

67. Εφόσον η υπόθεση παραπεμφθεί στο Δικαστικό Τμήμα, το Άρθρο 19 των Δικονομικών Κανόνων προβλέπει τα ακόλουθα:

Το Δικαστικό Τμήμα μπορεί να λάβει τις ακόλουθες αποφάσεις για την εν λόγω υπόθεση:

- α) να απορρίψει την υπόθεση, ή*
- β) να αποδεχθεί ή να απορρίψει την συμμετοχή της ομάδας στην οικεία διασυλλογική διοργάνωση της UEFA, ή*
- γ) να επιβάλλει πειθαρχικά μέτρα σύμφωνα με τους παρόντες κανόνες, και/ή*
- δ) να λάβει οποιαδήποτε άλλα κατάλληλα μέτρα.*

Δ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ

α) Διαδικαστικά προσκόμματα

ι) Έλλειψη δικαιοδοσίας του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων

68. Κατ' εφαρμογή του Άρθρου 2.12 του Κανονισμού της διοργάνωσης Europa League της UEFA, εφόσον υφίσταται οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με το εάν μια ομάδα έλαβε μια άδεια σύμφωνα με τον Κανονισμό ΑΟ&ΟΕΑ "ο Γενικός Γραμματέας της UEFA παραπέμπει την υπόθεση στο Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA, το οποίο και αποφασίζει χωρίς καθυστέρηση σχετικά με την συμμετοχή σύμφωνα με τους

δικονομικούς κανόνες που ισχύουν για το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA".

69. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση εκδόθηκε από το Δικαστικό Τμήμα, ένα από τα δυο τμήματα που αποτελούν το Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA. Σύμφωνα με το Άρθρο 14(1) των Δικονομικών Κανόνων, η αποστολή του είναι να αποφασίζει για τις υποθέσεις που παραπέμπονται σε αυτό από τον Επικεφαλής Διερευνητή του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων.
70. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η Επιτροπή αποφαινεται ότι η Προσβαλλόμενη Απόφαση εκδόθηκε από όργανο της UEFA το οποίο, σύμφωνα με τον ισχύοντα κανονισμό της UEFA, είναι αποκλειστικά αρμόδιο να αποφασίζει το εάν μια ομάδα ικανοποιεί τα κριτήρια συμμετοχής στις διοργανώσεις της UEFA, συμπεριλαμβανομένης της χορήγησης αδείας σύμφωνα με τον Κανονισμό ΑΟ&ΟΕΑ. Ως αποτέλεσμα, στην περίπτωση της Εγκαλούσας δεν υπήρχε περιθώριο για την εφαρμογή του Άρθρου 3.2 των Δικονομικών Κανόνων, ούτε καμία υποχρέωση να δοθεί κάποια αιτιολόγηση προκειμένου να αιτιολογηθούν τα κριτήρια τα οποία εφαρμόστηκαν για την παραπομπή της υποθέσεως στο Όργανο Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων καθώς η αρμοδιότητα του οργάνου αυτού (και όχι επίσης του Ελεγκτικού και Πειθαρχικού Οργάνου της UEFA) υπαγορεύονταν από τους ισχύοντες κανόνες. Ομοίως, και για τους ίδιους λόγους, το επιχείρημα της Εγκαλούσας που βασίζεται στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) δεν εδραιώνεται.
- ii) Ανυπαρξία νομικής βάσης για την Προσβαλλόμενη Απόφαση*
71. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι σύμφωνα με την παράγραφο 45, η Προσβαλλόμενη Απόφαση ρητά μνημονεύει το Άρθρο 19 των Δικονομικών Κανόνων, το οποίο προβλέπει ότι το Δικαστικό Τμήμα του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων μπορεί να λάβει τις ακόλουθες αποφάσεις:
- a) να απορρίψει την υπόθεση, ή*

- β) να αποδεχθεί ή να απορρίψει την συμμετοχή της ομάδας στην οικεία διασυλλογική διοργάνωση της UEFA, ή
- γ) να επιβάλλει πειθαρχικά μέτρα σύμφωνα με τους παρόντες κανόνες, και/ή
- δ) να λάβει οποιαδήποτε άλλα κατάλληλα μέτρα.

72. Συνάγεται ότι η βάση επί της οποίας εδράζεται η Προσβαλλόμενη Απόφαση είναι απολύτως σαφής. Το επιχείρημα της Εγκαλούσας από την άποψη αυτή πρέπει ως εκ τούτου να απορριφθεί.

β) Αυτοτελή θέματα

i) *Εσφαλμένη εφαρμογή του Άρθρου 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ*

73. Το ερώτημα το οποίο τίθεται είναι το εξής: κατάφερε η Εγκαλούσα να αποδείξει ότι μέχρι την 31 Μαρτίου 2013 δεν είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές προς τους υπαλλήλους της, αλλά και προς ασφαλιστικούς φορείς/φορολογικές αρχές ως αποτέλεσμα των ενοχικών και νομικών υποχρεώσεων έναντι των υπαλλήλων της, οι οποίες είχαν προκύψει πριν από την 31 Δεκεμβρίου 2012;

74. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι δεν αμφισβητείται ότι, μέχρι την 31 Μαρτίου 2013 η Εγκαλούσα όφειλε το ποσό των 1.290.000 Ευρώ προς ασφαλιστικούς φορείς/φορολογικές αρχές ως αποτέλεσμα ενοχικών και νομικών υποχρεώσεων έναντι υπαλλήλων που προέκυψαν πριν από την 31 Δεκεμβρίου 2012.

75. Επ' αυτής της βάσεως, η Επιτροπή επισημαίνει περαιτέρω ότι, σύμφωνα με το Παράρτημα VII (2)(β) του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ, οι οφειλές δεν θεωρούνται ληξιπρόθεσμες, υπό την έννοια του κανονισμού αυτού, εάν η υποψήφια/αδειοδοτημένη ΠΑΕ (ήτοι ΠΑΕ οφειλέτης) δύναται να αποδείξει ότι έως την 31 Μαρτίου "έχει συνάψει συμφωνία η οποία έχει γίνει αποδεκτή γραπτώς από τον πιστωτή με σκοπό την παράταση της καταληκτικής ημερομηνία πληρωμής πέραν της ισχύουσας καταληκτικής προθεσμίας".

76. Στην εν λόγω περίπτωση, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υπήρξε γραπτή συμφωνία μέχρι την 31 Μαρτίου 2013 η οποία επιβεβαιώνει πως οι ελληνικές Φορολογικές Αρχές είχαν αποδεχθεί την καταληκτική ημερομηνία πληρωμής πέραν της ισχύουσας καταληκτικής προθεσμίας.
77. Από την άποψη αυτή, η Επιτροπή σημειώνει ότι την 3 Ιανουαρίου 2013 και, πάλι την 26 Μαρτίου 2013, η Εγκαλούσα υπέβαλε στις ελληνικές Φορολογικές Αρχές αιτήσεις για διακανονισμό. Ωστόσο, υπό το πρίσμα των κανονισμών που ισχύουν, η λήψη μέτρων με σκοπό την επίτευξη μιας αναβολής, δεν αρκεί. Σύμφωνα με το Παράρτημα VII (2)(β) του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ, μια συμφωνία με την αρμόδια φορολογική αρχή, πρέπει να γίνεται γραπτά και εντός της ισχύουσας καταληκτικής προθεσμίας.
78. Στην εν λόγω υπόθεση, δεν αμφισβητείται ότι η Εγκαλούσα σύνηψε γραπτή συμφωνία με τις ελληνικές Φορολογικές Αρχές προκειμένου να διευθετήσει και πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της σε 48 δόσεις. Ωστόσο, η συμφωνία αυτή συνήφθη την 29 Μαΐου 2013, ήτοι σχεδόν δυο μήνες μετά την εκπνοή της ισχύουσας καταληκτικής προθεσμίας.
79. Εκ των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, μέχρι την 31 Μαρτίου 2013, η Εγκαλούσα είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές προς ασφαλιστικούς φορείς/φορολογικές αρχές ως αποτέλεσμα των ενοχικών και νομικών υποχρεώσεων έναντι των υπαλλήλων της, οι οποίες είχαν προκύψει πριν από την 31 Δεκεμβρίου 2012. Κατά συνέπεια η Επιτροπή αποφασίζει ότι η Εγκαλούσα παραβίασε το Άρθρο 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ.
80. Σε αυτό το πλαίσιο, η Επιτροπή υπογραμμίζει ότι οι ομάδες όχι μόνο οφείλουν να πληρούν τις ουσιαστικές απαιτήσεις που ορίζονται από τους κανονισμούς, αλλά οφείλουν επίσης να ικανοποιούν τις προϋποθέσεις αυτές έως την προκαθορισμένη ημερομηνία. Από την άποψη αυτή, η Επιτροπή τονίζει ότι αποσκοπώντας στο καλό της οργάνωσης οποιασδήποτε διοργάνωσης, είναι αναπόφευκτη η τήρηση αυστηρών καταληκτικών προθεσμιών. Όπως παρέθεσε μια άλλη Επιτροπή του ΔΑΔ (CAS

2008/A/1579), "το θέμα των καταληκτικών προθεσμιών πρέπει να εξετάζεται σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, πρέπει δε όλες οι ομάδες και εθνικές ποδοσφαιρικές ομοσπονδίες να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο". Πρόσθετα, ο σκοπός της καταληκτικής προθεσμίας που ορίζεται στο Άρθρο 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ αποσκοπεί επίσης στο να υπηρετήσει λόγους νομικής βεβαιότητας και ασφάλειας δικαίου, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο πρώτος προκριματικός γύρος της διοργάνωσης Europa League της UEFA συνήθως διεξάγεται στις αρχές του Ιουλίου.

ii) Παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης

81. Σε ότι αφορά στην υποτιθέμενη παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η προϋπόθεση μια έγκυρης άδειας η οποία έχει εκδοθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό ΑΟ&ΟΕΑ της UEFA αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής στην διοργάνωση.
82. Όπως μνημονεύεται από την UEFA στον Φάκελο της Απαντήσεώς της, εφόσον αυτή η προϋπόθεση δεν πληρούται, η ομάδα δεν μπορεί να συμμετάσχει στην διοργάνωση. Συνεπώς, δεν υφίσταται περιθώριο για οποιονδήποτε έλεγχο αναλογικότητας.
83. Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν βρίσκει καμία βάση στο επιχειρήμα της Εγκαλούσας όσον αφορά στην υποτιθέμενη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Γεγονός δε αποτελεί ότι η συμμετοχή της Εγκαλούσας στην διοργάνωση της Europa League 2013/2014 της UEFA θα επέφερε άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων.

iii) Εσφαλμένη εφαρμογή του Άρθρου 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ

84. Ο Κανονισμός ΑΟ&ΟΕΑ ορίζει κριτήρια αδειοδότησης. Ως προαναφέρεται, μια από τις απαιτήσεις αυτές συνιστά η μη ύπαρξη ληξιπροθέσμων οφειλών προς εργαζομένους και ασφαλιστικούς φορείς/φορολογικές αρχές (Άρθρο 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ). Μια άλλη συνιστά η υποβολή ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεων οι οποίες πρέπει να ικανοποιούν τις ελάχιστες απαιτήσεις ανακοίνωσης

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα VI και τα λογιστικά πρότυπα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα VII (Άρθρο 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ). Στην περίπτωση της μη εκπλήρωσης μιας εκ των ανωτέρω προϋποθέσεων, η άδεια πρέπει συνεπώς να απορρίπτεται και η ομάδα να μην έχει δικαίωμα συμμετοχής στην διοργάνωση της UEFA.

85. Στην εν λόγω υπόθεση, δεδομένου του συμπεράσματος στο οποίο καταλήγουμε αναφορικά με το Άρθρο 50 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ, η Επιτροπή θεωρεί ότι το ερώτημα ως προς το εάν η Εγκαλούσα παραβίασε το Άρθρο 47 του Κανονισμού ΑΟ&ΟΕΑ μπορεί να παραμείνει χωρίς απόφαση. Η ύπαρξη και μόνον ληξιπρόθεσμων οφειλών τω όντι αρκεί για να κηρυχθεί η Εγκαλούσα ακατάλληλη να συμμετάσχει στην διοργάνωση Europa League 2013/2014 της UEFA.

E. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

86. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η ασκηθείσα έφεση της Εγκαλούσας πρέπει να απορριφθεί και να επιβεβαιωθεί η Προσβαλλόμενη Απόφαση. Πρόσθετα, η Επιτροπή θεωρεί απορριπτέα κάθε άλλη αίτηση για αποζημίωση.

ΣΤ. ΈΞΟΔΑ

87. Το Άρθρο R64.4 του Κώδικα του ΔΑΔ, προβλέπει τα ακόλουθα:

Μετά το τέλος της διαδικασίας, η Γραμματεία του ΔΑΔ θα καθορίζει το τελικό ποσό των εξόδων της διαιτησίας το οποίο θα συμπεριλαμβάνει τα Δικαστικά έξοδα του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου (ΔΑΔ, CAS), τα διοικητικά έξοδα του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου (ΔΑΔ, CAS) υπολογιζόμενα σύμφωνα με την κλίμακα του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου (ΔΑΔ, CAS), τα έξοδα και τις αμοιβές των διαιτητών υπολογιζόμενα σύμφωνα με την κλίμακα του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου (ΔΑΔ, CAS), μία εισφορά για τα έξοδα του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου (ΔΑΔ, CAS) και τα έξοδα μαρτύρων, εμπειρογνομόνων και διερμηνέων. Το τελικό ποσό των εξόδων της

διαιτησίας δύναται είτε να συμπεριλαμβάνεται στην διαιτητική απόφαση είτε να κοινοποιηθεί ξέχωρα στους διαδίκους.

88. Πρόσθετα, το Άρθρο R64.5 του Κώδικα του ΔΑΔ, προβλέπει τα ακόλουθα:
- Η Επιτροπή, στην διαιτητική απόφαση θα καθορίζει ποιος εκ των διαδίκων θα βαρύνεται με τα έξοδα ή την αναλογία του καταμερισμού τους μεταξύ των διαδίκων. Κατά γενικό κανόνα, η Επιτροπή μπορεί κατά την διακριτική της ευχέρεια να παραχωρεί στον επικρατούντα διάδικο μία εισφορά για τα δικαστικά του έξοδα και άλλα έξοδα που ανέκυψαν εν σχέσει με την διαδικασία, ιδιαίτερος δε, τα έξοδα των μαρτύρων και διερμηνέων. Κατά τον καταμερισμό της εισφοράς αυτής, η Επιτροπή θα λαμβάνει υπόψη την έκβαση της διαδικασίας, ως επίσης και την συμπεριφορά και τους οικονομικούς πόρους των διαδίκων.*
89. Λαμβάνοντας υπόψη την έκβαση της διαιτησίας, η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι τα έξοδα της διαιτησίας, τα οποία θα προσδιοριστούν από την Γραμματεία του ΔΑΔ, θα βαρύνουν την Εγκαλούσα.
90. Περαιτέρω, η Επιτροπή θεωρεί ότι η Εγκαλούσα οφείλει να καταβάλλει το ποσό των 1.000 Ελβετικών Φράγκων στην UEFA ως εισφορά για τα έξοδα τα οποία υπέστη η τελευταία εν σχέσει με τις παρούσες διαιτητικές διαδικασίες.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Το Διαιτητικό Αθλητικό Δικαστήριο αποφασίζει ότι:

1. Η έφεση η οποία υποβλήθηκε την 4 Ιουλίου 2013 από την Ποδοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρεία ΠΑΣ Γιάννινα 1966 κατά της αποφάσεως που ελήφθη από το Δικαστικό Τμήμα του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA την 26 Ιουνίου 2013, απορρίπτεται.
2. Η απόφαση που ελήφθη από το Δικαστικό Τμήμα του Οργάνου Οικονομικού Ελέγχου Ομάδων της UEFA την 26 Ιουνίου 2013, επιβεβαιώνεται.

3. Τα έξοδα της διαιτησίας, που θα καθορισθούν και κοινοποιηθούν στα διάδικα μέρη από την Γραμματεία του Διαιτητικού Αθλητικού Δικαστηρίου, θα βαρύνουν την Ποδοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρεία ΠΑΣ Γιάννινα 1966.
4. Διατάσσεται η Ποδοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρεία ΠΑΣ Γιάννινα 1966 να καταβάλλει στην UEFA το συνολικό ποσό των 1.000 Ελβετικών Φράγκων (χιλίων Ελβετικών Φράγκων) ως εισφορά για τα έξοδα τα οποία υπέστη η τελευταία εν σχέση με τις παρούσες διαιτητικές διαδικασίες.
5. Κάθε άλλη πρόταση ή αίτηση για αποζημίωση, απορρίπτεται.

Έδρα της διαιτησίας: Λοζάνη, Ελβετία

Το διατακτικό μέρος της απόφασης γνωστοποιήθηκε την 16 Ιουλίου 2013

Ημερομηνία: 9 Δεκεμβρίου 2013

ΤΟ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Olivier Carrard

Πρόεδρος της Επιτροπής

[υπογραφή]